



## AVIZ

### **referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.17 din 19.01.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D29/19.01.2022,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul adaptării mecanismelor de sancționare a abaterilor de la regulile de circulație pe drumurile publice prin raportare la gradul de pericol social al acestora, în scopul creșterii siguranței în trafic.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Potrivit prevederilor art.1 din Legea nr.311/2021 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, „În temeiul art.115 alin.(1) din Constituția României, republicată, Guvernul este abilitat ca, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu înainte de încheierea celei de-a doua sesiuni ordinare a anului 2021, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în prima sesiune ordinară a anului 2022, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice...”. Precizăm că domeniile sunt stabilite în cadrul art.1 pct.I – XII din lege.

Potrivit temeiului legal invocat, Guvernul este abilitat să emită ordonanțe în domeniul intitulat „III. Afaceri interne”: „2. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Menționăm că, potrivit art.2 din Legea nr.311/2021, „În conformitate cu dispozițiile art.115 alin.(3) din Constituția României, republicată, ordonanțele emise de Guvern în temeiul art.1 vor fi înaintate spre aprobare Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la reluarea lucrărilor Parlamentului în prima sesiune ordinară a anului 2022. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței”.

4. Ca observație de ordin general, având în vedere dispozițiile art.6 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora soluțiile legislative *„trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”*, Nota de fundamentare trebuie completată cu precizări referitoare la motivarea **tuturor** soluțiilor legislative preconizate.

Cu titlu de exemplu, semnalăm că în cuprinsul Notei de fundamentare nu sunt dezvoltate, ținând seama de toate elementele prevăzute de dispozițiile legale sus-menționate, motivele care au condus la instituirea măsurii tehnico-administrative constând în interdicția de a conduce autovehicule pe teritoriul României pentru titularii permiselor de conducere eliberate de o autoritate străină sau la adoptarea soluției dublării perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce în situațiile prevăzute la art.103 alin.(1) lit.c) - e).

5. La **formula introductivă**, la temeiul legal, pentru rigoarea redactării, termenul „poziția” se va scrie sub forma abreviată „poz.”

6. La **art.I**, ca observație de ordin general, **părțile dispozitive** se vor reformula conform următoarelor modele:

„...La articolul ..., alineatul (...) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... La articolul ..., litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... La articolul ... alineatul (...), litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„.... La articolul ... alineatul (...) litera ...), punctul ...se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... La articolul ..., punctul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„.... La articolul ... alineatul (...) litera ...), după punctul ... introduce un nou punct, pct..., cu următorul cuprins:”;

„...La articolul ..., partea introductivă a alineatului (...) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Modelele menționate pentru situația modificărilor, sunt valabile, în mod corespunzător, și în cazul abrogărilor.

7. Semnalăm că prin intervenția de la **pct.4** se dorește modificarea art.50 lit.b).

Referitor la această intervenție, semnalăm că art.50 din actul de bază este structurat în mai multe alineate, însă doar alin.(1) cuprinde enumerări marcate cu ajutorul literelor, astfel încât intervenția are în vedere lit.b) a respectivului alineat.

Potrivit prevederilor părții introductive a art.50 alin.(1), norma se referă la „vitezele maxime admise în afara localităților pentru categoriile de autovehicule prevăzute la art.15 alin.(2)”, însă norma de la art.15 alin.(2) este abrogată prin Legea nr.203/2012.

Ca urmare, considerăm că pentru a nu modifica o enumerare dintr-o normă care se referă la categoriile de autovehicule prevăzute în cuprinsul unui element de structură abrogat, este necesar să se modifice și partea introductivă a art.50 alin.(1), urmând a se indica în mod expres care sunt categoriile de autovehicule avute în vedere. Precizăm că în anexa nr.1 la actul de bază sunt menționate și detaliate Categoriile de vehicule pentru care se eliberează permisul de conducere.

8. La **pct.5**, semnalăm că, potrivit Notei de fundamentare, definirea noțiunii de „comportament agresiv” se impune ca urmare a faptului că, *„în prezent, legislația din domeniul circulației pe drumurile publice nu definește expres comportamentul neadecvat în trafic al unui conducător de vehicul, care poate influența siguranța circulației, poate pune în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor sau poate aduce prejudicii proprietății publice ori private”*.

Cu toate acestea, din redactarea propusă pentru art.54<sup>1</sup> alin.(2), care definește noțiunea de „comportament agresiv” nu rezultă cu suficientă claritate, pentru **toate** situațiile enumerate de textul preconizat, că se are în vedere interzicerea respectivelor manevre **în măsura în care acestea pot influența siguranța circulației, pot pune în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor sau pot aduce prejudicii**

**proprietății publice ori private**, așa cum se precizează în Nota de fundamentare.

Se impune, de aceea, completarea corespunzătoare a normelor din cuprinsul art.54<sup>1</sup> alin.(2), pentru evitarea sancționării efectuării respectivelor manevre în orice condiții, fără a se ține seama de situația concretă în care acestea au fost efectuate (cum ar fi categoria drumului public - în cazul prevăzut la lit.a) - sau condițiile atmosferice existente - în cazul prevăzut la lit.b)) și fără a se constata că au fost săvârșite în scopul de a perturba circulația normală a vehiculelor pe drumurile publice, de a afecta participanții la trafic sau de a prejudicia proprietatea publică sau privată ori că sunt de natură a avea un astfel de efecte.

Pentru același motiv, precum și pentru evitarea posibilității aplicării subiective a dispozițiilor legale, pentru situația prevăzută la lit.d) este de analizat dacă nu ar trebui să se prevadă și necesitatea existenței unei sesizări a persoanei care se consideră șicanată în trafic, pentru constatarea săvârșirii contravenției.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, referitor la norma propusă pentru art.54<sup>1</sup> alin.(2) lit.f), pentru rigoarea exprimării, sintagma „contact cu drumul...” trebuie înlocuită cu expresia „contact cu partea carosabilă...”.

Din aceleași considerente, în cuprinsul normei propuse pentru art.54<sup>1</sup> alin.(2) lit.g), expresia „celorlalți participanți la circulație...” trebuie înlocuită cu sintagma „celorlalți participanți la trafic...”.

**9. La pct.7**, referitor la norma propusă pentru art.97 alin.(1) lit.e), pentru completarea informației juridice, sintagma „interdicția de a conduce autovehicule pe teritoriul României” trebuie înlocuită cu expresia „interdicția de a conduce autovehicule pe teritoriul României pentru titularii permiselor de conducere eliberate de o autoritate străină.”.

**10. La art.I pct.9**, referitor la norma preconizată pentru art.97 alin.(5<sup>1</sup>), semnalăm că art.114 alin.(4), astfel cum este propus la pct.46, nu face referire expresă la anumite fapte, ci se referă la „cazurile prevăzute la alin.(1) lit.a), b) sau d)”. Prin urmare, pentru un spor de claritate în reglementare, ținând seama și de faptul că, potrivit art.50 alin.(1), din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate face trimitere la o altă normă de trimitere, propunem înlocuirea expresiei „una dintre faptele prevăzute la art.114 alin.(4)” cu sintagma „una dintre faptele prevăzute la art.114 alin.(1) lit.a), b) sau d)”.

11. Deoarece prin intervențiile de la **pct.10 și 11** se modifică puncte ale aceluiași alineat al art.100, este necesară comasarea celor două intervenții într-una singură care să se refere la modificarea art.100 alin.(1) pct.6 și 13.

Ca urmare a acestei observații, punctele subsecvente ale art.I se vor renumerota.

În textul propus pentru pct.13, pentru o exprimare mai adecvată, propunem ca sintagma „unui autovehicul și tractor agricol sau forestier ori tramvai” să fie redată sub forma „unui autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai”.

12. La **pct.16**, referitor la norma de completare a art.101 alin.(1), apreciem ca norma este insuficient fundamentată cu privire la posibilitatea de a constata și de a proba îndeplinirea condițiilor referitoare la **restrângerea sau estomparea vizibilității** în timpul mersului.

13. La **partea dispozitivă a pct.24**, sintagma „lit. c), d) și e)” se va înlocui cu sintagma „literale c)-e)”.

14. La **art.I pct.25**, soluția legislativă din cuprinsul art.103 alin.(4), potrivit căreia depunerea unei plângeri împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției prin care au fost aplicate „oricare dintre punctele de penalizare care conduc la realizarea cumulului prevăzut la alin.(1) lit.a)” determină suspendarea de drept a curgerii termenului de anulare „**pentru toate punctele de penalizare care alcătuiesc respectivul cumul**” nu întrunește cerințele specifice de claritate, previzibilitate și accesibilitate.

Astfel, din redactarea textului nu rezultă cu precizia necesară dacă se are în vedere situația în care se atacă oricare dintre procesele-verbale prin care s-au aplicat puncte de penalizare sau doar situația în care se atacă procesul-verbal prin care s-au aplicat punctele care conduc la realizarea cumulului de 15 puncte prevăzut la art.103 alin.(1) lit.a).

În plus, din textul propus rezultă că suspendarea curgerii termenului de anulare a punctelor de penalizare ar urma să se aplice și în cazul punctelor aplicate prin procese-verbale în cazul cărora sancțiunea a rămas definitivă întrucât nu au fost contestate în instanță, soluție legislativă care nu poate fi acceptată, întrucât ar echivala cu „sancționarea” persoanei pentru faptul de a se fi adresat instanței de judecată pentru o faptă distinctă de aceea pentru care a executat deja sancțiunea, descurajând-o să își exercite dreptul privind accesul la justiție. Din acest punct de vedere, reglementarea apare a fi susceptibilă de a afecta accesul liber la justiție, consacrat de dispozițiile art.21 din

Constituție, astfel încât trebuie reanalizată și reformulată în mod corespunzător.

În același sens, din redactarea propusă rezultă că suspendarea curgerii termenului de anulare a punctelor de penalizare ar urma să se aplice de drept și în situația în care acestea au fost aplicate pentru o faptă săvârșită ulterior sesizării instanței de judecată, chiar dacă în cazul acestei din urmă fapte nu s-a mai formulat plângere contravențională.

Pe de altă parte, textul propus nu clarifică modalitatea de calcul a termenului în situația în care s-au formulat plângeri împotriva a mai multor procese-verbale prin care s-au aplicat puncte de penalizare, care se soluționează definitiv la momente diferite. Astfel, nu rezultă dacă reluarea curgerii termenului de anulare are în vedere doar punctele de penalizare aplicate anterior formulării plângerii, sau se referă și la punctele aplicate ulterior acestui moment, chiar dacă împotriva respectivelor procese-verbale s-au formulat, de asemenea, plângeri contravenționale nesoluționate încă definitiv.

Având în vedere aspectele semnalate mai sus, se impune reanalizarea și reformularea textului propus pentru art.103 alin.(4), astfel încât să fie respectate cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate specifice normelor juridice.

**15. La art.I pct.40**, întrucât norma propusă reprezintă o reglementare specială în raport cu dispozițiile generale din cuprinsul art.28 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.109<sup>1</sup>** - În cazul contravențiilor prevăzute la art.102 alin.(1) pct.14 și la art.105 pct.10 nu sunt aplicabile dispozițiile art.28 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.108/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

**16. La art.I pct.46**, semnalăm că norma propusă pentru art.114 alin.(4) trebuie prevăzută într-un articol distinct, întrucât se referă la o măsură tehnico-administrativă diferită de măsura anulării permisului de conducere, care face obiectul de reglementare al art.114.

Propunem, de aceea, reformularea **părții dispozitive a pct.46**, astfel:

„**46.** După articolul 114 se introduce un nou articol, art.114<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus, marcat ca art.114<sup>1</sup>, în cuprinsul acestuia, expresia „prevăzute la alin.(1) lit.a),b) sau d)” urmând a fi înlocuită cu sintagma „prevăzute la **art.114** alin.(1) lit.a), b) sau d)”.

17. La **art.II**, pentru respectarea rigorilor normative, textul se va reformula astfel:

„**Art.II** - În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, Guvernul va modifica în mod corespunzător Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1391/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

18. Menționăm că norma propusă pentru **art.III** nu este necesară și ar trebui eliminată, întrucât nu stabilește o reglementare derogatorie de la dispozițiile art.4 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 referitoare la intrarea în vigoare a dispozițiilor din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile.

Precizăm că, în situația menținerii art.III, pentru rigoare normativă, expresia „în termen de 30 de zile de la data publicării” trebuie înlocuită cu sintagma „la 30 de zile de la data publicării”.

Totodată, pentru o informare completă, după sintagma „Monitorul Oficial al României”, se va insera sintagma „**Partea I**”.

19. Date fiind numeroasele intervenții legislative aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a corespunde exigențelor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem inserarea în finalul proiectului a unui articol distinct, care să dispună republicarea respectivului act normativ, cu următoarea redactare:

„**Art.IV**- Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București  
Nr.63/20.01.2022